



# Las cuestiones clave de auditoría de empresas cotizadas incluidas en el índice Ibex35

## *The key audit questions of listed companies included in the Ibex-35 index*

Salvador Marín Hernández<sup>1</sup>, Esther Ortiz Martínez<sup>1\*</sup>,  
Inmaculada Medina Marín<sup>1</sup>, Francisco Ballina Ríos<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Universidad de Murcia, España

<sup>2</sup>Universidad Nacional Autónoma de México, México

Recibido el 28 de enero de 2024; aceptado el 2 de octubre de 2024

Disponible en Internet el: 04 de junio de 2025

### Resumen

Ante la adaptación de la normativa española de auditoría a la NIA 701 analizamos las cuestiones clave de auditoría más frecuentes y si existe relación con el sector, o la firma de auditoría, entre otras preguntas de investigación. Hemos analizado una muestra compuesta por uno de los principales índices bursátiles (Ibex35) para determinar las cuestiones clave más frecuentes y si existe relación con el sector o la firma. Como resultados generales podemos destacar que las cuestiones clave más frecuentes y su número coinciden con las obtenidas en los antecedentes. Los sectores con mayor número de cuestiones clave son el bancario y aerolíneas. Además, se destaca que suele haber una relación significativa entre el sector y algunas cuestiones clave. Estas cuestiones son un indicador de gran importancia para los reguladores y profesionales a la hora de armonizar la información empresarial y detectar problemáticas que requieren de una mayor atención por su parte.

Código JEL: M40, M42

Palabras clave: cuestiones clave de auditoría; firmas de auditoría; sector empresarial; empresas auditadas

---

\* Autor para correspondencia

Correo electrónico: [esther@um.es](mailto:esther@um.es) (E. Ortiz Martínez).

La revisión por pares es responsabilidad de la Universidad Nacional Autónoma de México.

<http://dx.doi.org/10.22201/fca.24488410e.2025.5436>

0186- 1042/© 2019 Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Contaduría y Administración. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-SA (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>)

## **Abstract**

As a consequence of the adaptation to the IAS 701, we study the most frequently used key audit questions and if there is a relationship with the sector in which the company operates or auditing firm as the primary research questions of this study. We have analyzed a sample including all the companies listed on one of the main stock exchange indexes (Ibex35). As the main obtained results, we can point out that the key audit questions that are most commonly used are coincidental with the ones obtained in the existing background. The sectors with more key audit questions are banking and energy, and there is a significant relationship between the sector and some key audit questions. The key audit questions are an essential indicator to be used by regulators and professionals to harmonize financial information because they allow the identification of those problems that require a more significant effort to be normalized.

*JEL Code:* M40, M42

*Keywords:* key audit questions; auditing firms; company's sector; audited firms

---

## **Introducción**

El sector de la auditoría es de gran relevancia, más si cabe después de la pasada crisis financiera, y está inmerso en una continua adaptación a la realidad como consecuencia de los diferentes cambios normativos que se van produciendo. Aunque la base de la normativa son las Normas Internacionales de Auditoría (NIA), cada Estado Miembro las asume y va adaptando su regulación de forma individual. En España, el organismo regulador en materia de contabilidad y auditoría de cuentas (el ICAC, Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas), como últimas actuaciones realizadas en la materia, emitió una Resolución de 23 de diciembre de 2016, por la que modificaba ciertas Normas Técnicas de Auditoría y el Glosario de Términos. El objetivo fue la adaptación de las NIA revisadas al marco jurídico nacional, siendo sustituidas las existentes hasta ese momento por las NIA-ES revisadas que se publicaron. Su entrada en vigor se fijó para los estados financieros de ejercicios económicos iniciados a partir de 17 de junio de 2016 (Consejo General de Economistas, 2018).

Uno de los cambios que se produjeron a partir de la Resolución de 2016 consiste en la introducción de la NIA-ES 701, Comunicación de las cuestiones clave de la auditoría en el informe de auditoría emitido por un auditor independiente. Esta norma supuso para los auditores la obligación de introducir un nuevo párrafo, el párrafo sobre cuestiones clave de auditoría para aquellas entidades de interés público, y en su caso, el párrafo sobre aspectos más relevantes de auditoría para aquellas entidades que no tienen esa característica, además de regular exhaustivamente el ámbito citado. El desarrollo de este párrafo o sección se basa en determinar los riesgos considerados más significativos en el desarrollo del trabajo de la auditoría, incluyendo un resumen de la propia respuesta que aporta el auditor a dichos riesgos y, en determinadas ocasiones, algunas observaciones esenciales. Usualmente se referenciarán los mismos

a la información correspondiente en los estados financieros auditados de los que se traten, con el fin de recoger una información específica y concreta.

Por lo tanto, las cuestiones clave son seleccionadas a partir de todas las cuestiones comunicadas a los encargados de la entidad, es decir, se elegirá por parte del auditor las que representen un mayor riesgo significativo apareciendo las mismas en el informe como cuestiones clave de auditoría. La comunicación de esta información en el informe aportará una mayor transparencia y confianza sobre el trabajo que realiza el auditor.

De ahí que en este trabajo nos centremos en el análisis de estas cuestiones clave de auditoría (CCA), por ser una materia relativamente reciente en la auditoría en España que ha sido incorporada no hace muchos años en los informes de auditoría, como también ha sucedido en muchos otros países del mundo. De ahí que nos vamos a plantear diferentes preguntas de investigación para comprender mejor cómo los auditores realizan el estudio de las empresas para decidir qué cuestiones clave formular y qué variables influyen en la toma de sus decisiones.

En este sentido, realizaremos en primer lugar una revisión bibliográfica de algunos antecedentes relacionados con esta materia. En segundo lugar, presentamos los procedimientos metodológicos utilizados para la realización del análisis. Y, por último, analizamos los resultados obtenidos, contando previamente con un análisis descriptivo de la muestra e incorporando distintas variables al estudio, como las cuestiones clave de auditoría, el sector, o las firmas de auditoría, entre otras, finalizando, con las conclusiones obtenidas.

## **Estado del arte**

La transparencia y fiabilidad de la información financiera de las empresas es un requisito imprescindible para sus grupos de interés, de manera que se pueda garantizar la confianza y certidumbre (Asare y Wright, 2012; Francis, 2011; Maijoor y Vanstraelen, 2012; Pérez Pérez, Camacho Miñano y Segovia Vargas, 2019; Schneider y Church, 2008). El ámbito de la auditoría ha tenido que evolucionar proporcionando esa transparencia, que conduce a una calidad mayor sobre el trabajo realizado. En España, el organismo regulador, el ICAC, se propone conseguir esos objetivos a través de una serie de modificaciones, como es el caso de la introducción de la NIA 701 en el ordenamiento español. En este sentido se introduce la comunicación de las CCA en el informe de auditoría, que tiene una gran importancia ya que refleja tanto una mejora en la comunicación entre el auditor y el órgano de gobierno de la compañía, como una mayor transparencia frente a los stakeholders (Dobija y Cieslak, 2013; ICAC, 2016; Rejón, 2017; Turner et al., 2010; Vanstraelen et al., 2012). Entre ellos destacamos a los inversores, los cuales se favorecen de un conocimiento mayor de la realidad económica-financiera de las compañías para realizar sus actividades.

Se consideran de tal importancia las cuestiones clave consignadas en los informes de auditoría que incluso se les atribuye influencia sobre el valor de mercado de la empresa o la rentabilidad obtenida (Alves Junior y Caio Galdi, 2019; Fayad Altawalbeh y Sleem Alhajaya, 2019; Gu y Ncuti, 2020).

Además, una buena interacción entre el auditor y la Comisión de Auditoría es un factor clave para la calidad de la auditoría. Mientras que las comisiones aportan una mayor implicación en su trabajo, también se benefician de la mayor recepción de la información por parte del auditor. Este feed-back aporta utilidades a ambas partes, formando un vínculo entre las funciones de la auditoría, la alta dirección y la Comisión de Auditoría (Deloitte, 2016).

Hay distintos trabajos que han realizado estudios sobre las cuestiones clave de auditoría (una buena revisión de la literatura la podemos encontrar en Gold y Heilmann (2019) y en Velte e Issa (2019)). En el caso de las empresas cotizadas, se estima una media de 3.6 cuestiones clave, siendo el sector bancario el que cuenta con una mayor media, concretamente, de cinco cuestiones clave (Alfaro, 2018), aunque suelen estar entre 1 y 5 cuestiones clave para cada empresa (Ismail et al., 2018). Comparando con otros países, por ejemplo, con Reino Unido, destacamos que, para las entidades grandes o cotizadas, el mercado se concentra en las cuatro firmas auditoras, las Big Four, como ocurre en España (Financial Reporting Committee, 2019; Ismail et al., 2018).

Existen otros trabajos que analizan cuáles son las cuestiones claves que aparecen de forma más frecuente, principalmente en empresas cotizadas de distintos países, de manera que prevalecen las referidas a las provisiones de créditos incobrables, las pérdidas de propiedades, plantas y equipos, la depreciación del inventario, las provisiones, las pérdidas de intangibles (mayoritariamente fondo de comercio), y el acreditamiento de ingresos (Grosu, Robu e Istrate, 2020; Ismail et al., 2018; KPMG, 2019; Li, 2020). Concretamente, sobre las CCA en las empresas españolas, el estudio de Gambetta et al. (2019) analiza el número de CCA que se incluyen en el primer año de su aplicación en España con una serie de datos del período 2013-2016 con la hipótesis de partida de que va a ser parecido al caso del Reino Unido, pues la estructura de ambos mercados de auditoría es similar.

Además, también nos basamos en la literatura previa que ha tratado de determinar si el tipo de CCA viene determinado por el sector en el que opera la empresa auditada o por la firma auditora, ya que pueden ser variables que influyan sobre la aparición de distintas CCA en el informe de auditoría. La influencia del sector está claramente demostrada por los resultados de otros trabajos que se centran en el estudio de las CCA en empresas cotizadas, ya que son aquellas de las que se pueden obtener con relativa facilidad los informes de auditoría, este es el caso de los trabajos de Ciger et al. (2019), Gambetta et al. (2019) o Ismail et al. (2018). También existen antecedentes que han constatado la influencia de la firma auditora en las CCA, como el realizado por Shao (2020), en el que concluye que el género del auditor, los

años de experiencia de la firma de auditoría y el hecho de que tenga más experiencia en un sector, determina el tipo de CCA que incluye en su informe.

De tal manera que en este trabajo pretendemos realizar una aportación al estudio de las cuestiones clave de auditoría en el ámbito de las empresas cotizadas en uno de los principales índices bursátiles (Ibex 35), con el objeto de determinar cuáles son las CCA más frecuentes y si existe relación entre las mismas y el sector en el que operan las empresas o la firma auditora, como principales preguntas de investigación. La oportunidad del trabajo permitirá aportar información relevante tanto a empresas auditadas, empresas auditoras, como a reguladores, pues las conclusiones obtenidas serán útiles para la evolución de esta materia clave como son las CCA y los futuros cambios en su regulación.

## **Metodología**

Para realizar el análisis propuesto nos centramos en las empresas que forman parte de uno de los principales índices de cotización de los mercados de renta variable: el Ibex35, que es un índice bursátil de referencia internacional. Concretamente, nuestra muestra estará compuesta por las 35 empresas que componían este índice en noviembre de 2019.

Las variables que tendremos en cuenta para la obtención de conclusiones serán las CCA que se incluyen en los informes de auditoría, el sector al que pertenecen las empresas de la muestra y la firma de auditoría que auditó sus cuentas para los años 2017 y 2018.

Como hemos comentado, la introducción de las CCA se producirá en los ejercicios iniciados a partir del 17 de junio de 2016. Lo que nos lleva a acotar el análisis de la muestra exclusivamente a los informes de auditoría correspondientes a los ejercicios 2017 y 2018, en los que podemos encontrar este párrafo en los informes de las respectivas empresas.

Los datos referidos a las CCA los hemos obtenido de los informes de auditoría incluidos en los informes anuales de cada empresa para ambos años. A su vez, estos informes los hemos descargado de la página web de cada una de las compañías incluidas en la muestra, en las que podemos encontrar todo tipo de información financiera y no financiera relacionada con la compañía.

La primera variable que vamos a analizar es la tipología de CCA, que se han agrupado en 17 categorías, tras un análisis previo detallado de las mismas, con el objeto de facilitar su estudio. Seguidamente hemos codificado el sector al que pertenecen las empresas escogidas para la muestra, incluyendo la categorización de ambas variables en la Tabla 1.

Tabla 1  
 Tipología de CAA y sectores incluidos en la muestra

CCA		Sectores	
CCA1	Deterioro de valor de activos financieros	Sector1	Bancario
CCA2	Deterioro de fondo de comercio	Sector2	Energía
CCA3	Recuperabilidad de activos y pasivos por impuestos diferido	Sector3	Textil
CCA4	Provisiones	Sector4	Telecomunicaciones
CCA5	Sistemas de información	Sector5	Tecnología
CCA6	Incorporación de la NIIF 9	Sector6	Infraestructuras
CCA7	Valoración de los compromisos de las pensiones, personal u otros	Sector7	Aeroportuaria
CCA8	Adquisiciones y fusiones con empresas	Sector8	Construcción
CCA9	Deterioro de inventarios	Sector9	Farmacéutico
CCA10	Deterioro del valor de las inversiones	Sector10	Aerolínea
CCA11	Acreditamiento de ingresos	Sector11	Inmobiliaria
CCA12	Capitalización gastos de la Tecnología	Sector12	Seguros
CCA13	Aprobación de nueva documentación reguladora	Sector13	Siderurgia
CCA14	Deterioro por riesgo crediticio	Sector14	Distribución de envoltorios
CCA15	Altas, bajas y valoración de propiedad, planta y equipo	Sector15	Comunicación
CCA16	Política contable de acreditamiento diferente en otro país	Sector16	Consultoría Tecnológica
CCA17	Régimen fiscal de SOCIMI	Sector17	Hostelería

Fuente: Elaboración propia

Y, en último lugar, tendremos en cuenta las firmas de auditoría que auditan las cuentas anuales de las empresas de la muestra seleccionada. Al tratarse de una muestra compuesta por empresas grandes cotizadas incluidas en el Ibex35, todas están auditadas por una de las Big Four: Deloitte, PWC (PricewaterhouseCoopers), E&Y (Ernst & Young) y KPMG, respectivamente en orden de ingresos (Muñoz, 2019).

Cabe mencionar que, para una mejor representatividad, se han utilizado los datos para el análisis de los informes de auditoría de las cuentas anuales consolidadas, en lugar de hacerlo de las cuentas anuales individuales. Por lo tanto, cuando se mencionen los informes de auditoría o las CCA nos estaremos refiriendo a los que se han extraído de dichas cuentas consolidadas.

Con las variables que se van a analizar pretendemos comprobar cuáles son las CCA formuladas más comúnmente en las empresas cotizadas, y por el contrario, cuáles son las menos comunes, conocer si existe relación entre las CCA y el año en el que se redactan, comprobar si el sector al que pertenecen las empresas determinadas guarda relación con las CCA utilizadas, detectar si existe relación con la firma de auditoría, qué firma de auditoría ha auditado más empresas y con cuantas cuestiones clave de media, entre otros.

De manera que nuestras preguntas de investigación serán las siguientes:

- La frecuencia que se observa en cada cuestión clave de auditoría, comprobando cuáles son las que los auditores eligen con una mayor o menor frecuencia, y por qué.

- La relación existente entre la CCA y el año en el que se formularon. Comprobar si existen diferencias sobre las cuestiones que se formularon en el año 2017 y en el 2018, o su frecuencia generalizada.

- La posible relación entre las firmas de auditoría y los sectores a los que pertenecen las empresas.

- Si hay relación entre las firmas de auditoría y las cuestiones clave que formulan.

- Si existe relación entre las CCA propuestas y el sector en el que opera la empresa.

Estas preguntas de investigación las contrastaremos analizando los datos con el programa estadístico SPSS y realizando un primer estudio descriptivo de la muestra a través de la obtención de las frecuencias de las variables para luego realizar cruces entre las variables con tablas de contingencia (Ciger et al., 2019) a las que aplicaremos el estadístico chi-cuadrado con un grado de significatividad de al menos el 10%.

## **Resultado y discusión**

### *Análisis descriptivo de la muestra*

En la Figura 1, podemos constatar que hay CCA que aparecen con mucha frecuencia y otras que apenas se formulan, teniendo en cuenta que recogemos la frecuencia total de su uso en los dos años analizados, 2017 y 2018.

La cuestión clave que destaca por excelencia es la CCA 2 (Deterioro de fondo de comercio) (54.3%); siguiendo a esta, encontramos la CCA 11 (Acreditamiento de ingresos) (31 veces, un porcentaje de frecuencia del 44.3%); la CCA 4 (Provisiones) (en 26 ocasiones), y la CCA 3 (Recuperabilidad de activo por impuesto diferido) (23 veces). Las CCA que aparecen en los cuatro primeros lugares totales en número de veces coinciden con las obtenidas en estudios previos, con independencia de que se trate de empresas de otros países y en otros años (Grosu et al., 2020; KPMG, 2019; Li, 2020), con lo que se puede afirmar que se trata de cuestiones cuyo tratamiento contable es complejo. En el caso del deterioro de fondo de comercio, representa un 17% sobre el total de cuestiones clave que se han formulado en la muestra acotada. Al ser un concepto intangible introduce una gran dificultad la valoración y su deterioro. Además, al hablar de grandes empresas, la mayoría cuentan con esta partida contable, puesto que habrán realizado adquisiciones de participaciones en empresas, y así habrán registrado fondos de comercio, los cuales suelen tener un importe considerable. En cuanto al acreditamiento de ingresos (14% sobre el total de

cuestiones clave), suele darse también en casi todas las empresas. El acreditamiento de ingresos suele ser un área susceptible de incorrecciones materiales, especialmente por su imputación temporal. El riesgo proviene de los ingresos devengados y no facturados, o ingresos facturados y no devengados, los cuales pueden estar incorrectamente calculados o registrados en un ejercicio que no corresponde. Al formar grupo de empresas la mayoría de empresas de la muestra el riesgo se multiplica por su implicación en las cuentas consolidadas. Por su parte, las provisiones (12% sobre el total de cuestiones clave) suelen dar lugar a juicios o estimaciones bastantes complicadas tratándose de un riesgo extendido en la mayoría de las empresas. La recuperabilidad de activo por impuesto diferido representa un 10% sobre el total de CCA formuladas en la muestra. La complejidad se presenta porque hay que realizar juicios significativos y estimar cuál será la recuperabilidad fiscal acreditándose ese activo de manera anticipada sobre ganancias futuras (Tabla 2).

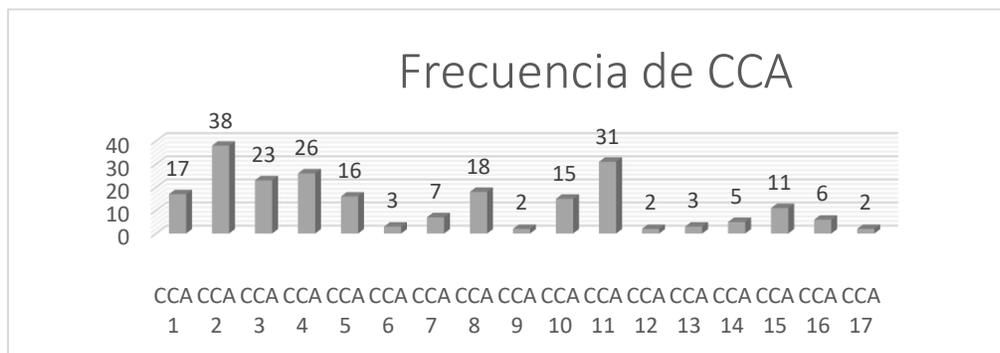


Figura 1. Frecuencia de uso de las CCA en los dos años analizados

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2

Ranking de las cuatro CCA más frecuentes en función de la frecuencia de su uso en la muestra

CCA	Frecuencia	%	% acumulado
CCA2	38	54.3	100
CCA11	31	44.3	100
CCA4	26	37.1	100
CCA3	23	32.9	100

Fuente: Elaboración propia

Siguiendo por la variable del sector, los que están más presentes en la muestra referida son el sector bancario y el sector energético, perteneciendo 6 y 8 empresas a esos sectores, respectivamente. Tras estos dos sectores, encontramos el sector tecnológico, en el cual operan 3 empresas. El resto de los sectores no son demasiado representativos en nuestra muestra, representando a 1 ó 2 empresas, puesto que

pertenecen a sectores distintos entre sí. En cuanto a las firmas de auditoría que desarrollan los informes de auditoría, son las Big Four. En este sentido podemos ver que las cuatro auditan empresas de la muestra, y que normalmente las empresas auditadas por una firma de auditoría en 2017, suelen elegir la misma para 2018.

### **Relaciones entre CCA y año de formulación y CCA y sector empresarial**

Si analizamos la frecuencia de las CCA en función del año podemos comprobar que son muy similares en cada uno de los dos años (Tabla 3), la diferencia que aparece se puede justificar por la tendencia a incluir en el primer año de su aplicación más CCA queriendo actuar las firmas de auditoría con cautela, exponiendo los riesgos que encontraban. Al año siguiente, al contar con más experiencia sobre las mismas prefirieron centrarse solo en las áreas de mayor riesgo, tal y como describe la NIA 701, dejando atrás aquellos ámbitos que no suponen un riesgo significativo.

Tabla 3  
Frecuencia CCA en función del año de formulación

CCA	2017	2018	TOTAL
CCA 1	13	10	23
CCA 2	12	10	22
CCA 3	10	10	20
CCA 4	12	9	21
CCA 5	7	7	14
CCA 6	3	0	3
CCA 7	3	2	5
CCA 8	8	5	13
CCA 9	5	6	11
CCA 10	1	1	2
CCA 11	9	6	15
CCA 12	9	10	19
CCA 13	1	1	2
CCA 14	1	1	2
CCA 15	3	2	5
CCA 16	5	6	11
CCA 17	0	2	2
TOTAL	102	88	190

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la relación entre la CCA y el año de formulación, hemos comprobado que en general no existe una relación significativa entre ambas variables. En otras palabras, las firmas de auditoría no proponen las CCA en función del año en el que estén formuladas sus cuentas anuales. Sin embargo, pueden darse dos situaciones en las que podemos observar que influye el año. Por un lado, las empresas pueden verse afectadas por la situación económica a nivel tanto nacional como internacional, lo que puede

ocasionar que en determinados años las auditorías utilicen unas cuestiones clave específicas, dependiendo de la posición global de las empresas y los riesgos por los que se vean afectadas. Un ejemplo claro de lo anterior puede ser la CCA 8, Adquisiciones o fusiones con empresas. Esta CCA se utilizó más en 2017 que el 2018, poniendo en relieve que se produjeron mayor cantidad de adquisiciones y fusiones durante ese año. Lo que puede deberse a la recuperación económica generalizada producida en 2017, que, sin embargo, en 2018 se vio afectada por la incertidumbre económica generada por la situación política en España. Otras situaciones en las que también depende la cuestión clave utilizada de su año de formulación son aquellas nuevas regulaciones o nuevas normas que se introduzcan un año determinado. En este caso, el riesgo influirá solamente en el año que se introduzcan y tengan que ser adoptadas por la empresa por primera vez, debido a que esa adopción a la nueva regulación conlleva un riesgo. Como ejemplo, la CCA 6, Incorporación de la NIIF 9, la cual se formula en 2017 al ser el año de introducción, pero en 2018 no, ya que se supone que está establecida y se tiene un control sobre la adecuación de la misma en la empresa.

Para analizar las relaciones entre CCA y el sector en el que opera la empresa hemos calculado el cruce de estas dos variables aplicando el estadístico chi-cuadrado con un grado de significatividad del 90% (Tabla 4) y reflejando la relación en una tabla de contingencia (Tabla 5). Todas las relaciones obtenidas entre sector y CCA son estadísticamente significativas, excepto para el caso de las CCA6 (Incorporación de la NIIF 9) y la CCA8 (Adquisiciones y fusiones con empresas), que no están determinadas por el sector en el que opera la empresa (Tabla 4).

Tabla 4  
 Resultados de la prueba X2 para el cruce de sector y CCA

	X <sup>2</sup>	g.l.	Sig. Asintótica (bilateral)
CCA1	25.586	16	0.060**
CCA2	30.711	16	0.015**
CCA3	31.471	16	0.012**
CCA4	31.451	16	0.012**
CCA5	46.724	16	0.000***
CCA6	15.149	16	0.514
CCA7	29.259	16	0.022**
CCA8	15.359	16	0.499
CCA9	70.000	16	0.000***
CCA10	20.381	16	0.204
CCA11	37.239	16	0.002***
CCA12	21.961	16	0.144*
CCA13	27.338	16	0.038**
CCA14	26.026	16	0.054**
CCA15	25.958	16	0.055**
CCA16	22.148	16	0.138*
CCA17	33.971	16	0.005**

\*p<0.1 \*\*p<0.05 \*\*\*p<0.001.

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al Sector 1 (Sector bancario), vemos que es el sector que más cuestiones clave distintas recoge, un total de 10 sobre 18. Es un sector donde se utilizan bastantes cuestiones clave de distinta naturaleza. Por la frecuencia según la que aparecen en el sector, destacan dos de ellas, como son la CCA4 (Provisiones) y la CCA5 (Sistemas de información).

Tabla 5  
 Tabla de contingencia de sector y CCA (nº observaciones)

	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12	S13	S14	S15	S16	S17	Total
CCA1	7	8	0	0	2	1	0	0	0	0	2	2	1	0	0	0	0	23
CCA2	5	2	0	1	2	0	0	1	2	1	0	2	4	0	0	2	0	22
CCA3	6	1	0	1	3	2	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	1	20
CCA4	10	4	0	0	2	0	0	1	0	2	0	2	0	0	0	0	0	21
CCA5	10	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	14
CCA6	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
CCA7	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	5
CCA8	2	3	0	0	3	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	13
CCA9	0	5	0	1	0	4	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	11
CCA10	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
CCA11	5	4	0	2	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	15
CCA12	0	3	0	1	4	0	1	2	0	2	0	0	0	2	2	2	2	19
CCA13	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
CCA14	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
CCA15	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
CCA16	0	4	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	1	11
CCA17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2
Total	53	36	6	6	19	7	2	8	3	10	6	7	14	2	2	5	4	190

Fuente: Elaboración propia

La CCA4, Provisiones, tiene una gran relevancia para las entidades financieras. En concreto, las provisiones por litigios o contingencias legales suelen darse en la mayoría de las entidades financieras de la muestra. En cuanto a la CCA5, Sistemas de información, señalamos que para las entidades bancarias supone un desafío la complejidad de los sistemas de información de hoy en día, los cuales se encuentran inmersos en las nuevas tecnologías, de ahí que sea una cuestión clave de auditoría común en las distintas entidades bancarias que forman la muestra elegida para este estudio. El sector bancario necesita valerse de las tecnologías de la información para seguir siendo competitivo en un mundo que evoluciona a pasos agigantados. Además, destacamos del sector bancario que no suelen darse las cuestiones clave que conocemos como más frecuentes a tal nivel, si no que los auditores de este sector suelen centrarse en otras distintas debido a las especificidades que muestra. Ahora bien, teniendo en cuenta la comparación con el resto de sectores, encontramos que la cuestión clave íntimamente relacionada con el sector es la CCA6, Incorporación de la NIIF 9, que aparece únicamente formulada en empresas del sector bancario. Ello es debido a que su actividad se basa en la utilización de los instrumentos financieros, especialmente de los activos financieros a coste amortizado. En el caso del Sector 2 (Sector energético), nos encontramos con un gran número de tipologías distintas como sucede con el sector bancario, teniendo un total de 11 cuestiones clave diferentes (Tabla 5). Esto puede deberse también a que ambos sectores recogen más empresas que el resto, siendo este sector el que más empresas representa, aumentando la probabilidad de distinción de cuestiones clave.

Podemos resaltar también de la relación entre CCAA y sectores las siguientes (Tabla 5):

-En el sector 3 (Sector textil), contamos con una única empresa que lo representa y no destaca ninguna cuestión clave en cantidad, ya que las tres cuestiones clave que formula se dan con la misma frecuencia.

-En el sector 5 (Sector tecnológico) destaca la CCA12, capitalización de gastos de la tecnología, que se refiere a los gastos de desarrollo que acomete una de las grandes empresas tecnológicas, por la automatización de sus procesos y el desarrollo de plataformas.

-Siguiendo con el Sector 11 (Sector Inmobiliario), en relación a la frecuencia de cuestiones clave destaca la CCA11, Acreditamiento de ingresos ya que en este caso las empresas inmobiliarias aplican el porcentaje de obra ejecutada para acreditar los ingresos correspondientes.

## Relaciones entre firma de auditoría y sector y entre firma de auditoría y tipología de CCA

Para el caso de las firmas que auditan a las empresas de la muestra durante los dos años analizados encontramos que es PWC la que audita mayor número de empresas (22 empresas), seguida de Deloitte (21 empresas), KPMG (16 empresas), E&Y (11 empresas).

El nº total de CCA formuladas puede inducir a conclusiones erróneas, ya que no se está teniendo en cuenta la relación con el número de empresas, si no el total. Por lo tanto, para una mejor visión y representatividad, procedemos al cálculo medio de cuestiones clave por informe de cada firma de auditoría. El resultado podemos verlo en la Figura 2, para el que hemos tomado tanto los datos de 2017 como 2018.

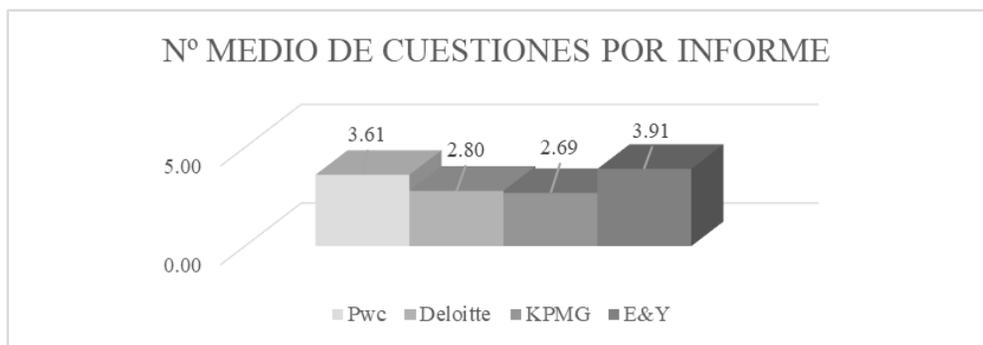


Figura 2. Número medio de CCA por informe en función de la firma de auditoría

Fuente: Elaboración propia

E&Y es la que utiliza más cuestiones clave por informe de media, lo cual puede sorprender al ser casualmente la que menos empresas ha auditado de nuestra muestra. Por otro lado, destaca PWC, que utiliza de media 3/4 cuestiones clave en cada informe que emite. Mientras que el resto utiliza solamente en torno a 2/3 cuestiones clave por informe.

Si las firmas de auditoría tienen algún tipo de especialización en uno u otro sector, lo vamos a comprobar con un análisis respecto a los sectores que en la muestra representen a más de dos empresas, con los que podremos comprobar datos fiables y representativos. Estos sectores son los que aparecen en la Tabla 6 en relación al año 2017 y 2018.

Tabla 6  
 Tabla de contingencia de número de empresas auditadas por sector, firma de auditoría y año (nº de empresas)

	Bancario (Sector 1)				Energía (Sector 2)			
	PWC	Deloitte	KPMG	E&Y	PWC	Deloitte	KPMG	E&Y
2018	4	0	1	1	2	1	3	3
2017	3	1	1	1	2	1	3	2
Total	7	1	2	2	4	2	6	5
	Telecomunicaciones (Sector 4)				Tecnología (Sector 5)			
	PWC	Deloitte	KPMG	E&Y	PWC	Deloitte	KPMG	E&Y
2018	1	0	1	0	1	1	0	1
2017	1	0	1	0	1	1	0	1
Total	2	0	2	0	2	2	0	2
	Infraestructuras (Sector 6)				Inmobiliarias (Sector 11)			
	PWC	Deloitte	KPMG	E&Y	PWC	Deloitte	KPMG	E&Y
E2018	0	2	0	0	1	1	0	0
2017	0	2	0	0	1	1	0	0
Total	0	4	0	0	2	2	0	0
Auditor	Siderúrgico (Sector 13)							
	PWC	Deloitte	KPMG	E&Y				
2018	1	1	0	0				
2017	1	1	0	0				
Total	2	2	0	0				

Fuente: Elaboración propia

En el sector bancario, la firma auditora más elegida es PWC (PWC, 2016). En el sector energético, sobresale KPMG, aunque también tiene importancia E&Y. El sector de las infraestructuras, muestra una clara tendencia sobre la firma Deloitte. El resto de sectores analizado (Tabla 6) no tiene una relación clara con ninguna firma de auditoría. En este punto cabe destacar que aun siendo empresas del IBEX-35 se aprecia que la concentración del mercado en torno a las firmas de auditorías citadas parece clara, por lo que quizás la llamada que se viene realizando desde diversas organizaciones representativas de auditores sobre la necesidad de apertura a otras firmas de auditoría o, incluso, la co-auditoría podría

tener efectos sobre las cuestiones que aquí se están analizando y su análisis sería muy interesante (Consejo General de Economistas, 2020).

Continuando con las firmas de auditoría y las cuestiones clave que formulan se puede resaltar que se obtienen relaciones estadísticamente significativas entre ocho CCA y la firma de auditoría (Tabla 7).

Tabla 7  
**Resultados de la prueba X<sup>2</sup> para el cruce de la firma de auditoría y CCA**

	X <sup>2</sup>	g.l.	Sig. Asintótica (bilateral)
CCA1	2.721	3	0.437
CCA2	1.815	3	0.612
CCA3	8.088	3	0.044**
CCA4	10.206	3	0.017**
CCA5	6.424	3	0.093**
CCA6	6.405	3	0.093**
CCA7	1.746	3	0.627
CCA8	2.389	3	0.496
CCA9	5.147	3	0.161*
CCA10	1.436	3	0.697
CCA11	9.931	3	0.019**
CCA12	5.147	3	0.161*
CCA13	0.668	3	0.881
CCA14	5.998	3	0.112*
CCA15	1.948	3	0.583
CCA16	3.750	3	0.29
CCA17	1.309	3	0.727

\*p<0.1 \*\*p<0.05 \*\*\*p<0.001

Fuente: Elaboración propia

Además, analizando el cruce entre la variable tipo de CCA y la firma de auditoría, incluido en la Tabla 8, se puede señalar que la firma PWC es la que incluye más CCA, utilizando con mayor frecuencia los cinco primeros tipos de CCA. La CCA6, relacionada con la NIIF 9 y utilizada en mayor medida en el sector bancario solamente la utiliza PWC que es la firma que audita mayoritariamente a las empresas de este sector.

En lo que se refiere a Deloitte remarcamos la CCA12, capitalización de gastos de la tecnología, que se corresponde con la realización de auditorías por esta firma en empresas de este sector. Mientras en el sector de la tecnología igualan el número de auditorías realizadas PWC, Deloitte y E&Y es la segunda firma que en mayor medida utiliza estas CCA. En cuanto a KPMG es la que más utiliza junto con Deloitte la CCA 16 (política contable de acreditamiento diferente en otro país). Consideran que la adopción a nuevas reglas o nuevas técnicas para contabilizar, suponen un riesgo de control sobre las mismas, ya que no actúa el factor experiencia en la adopción. Además, KPMG suele formular con más frecuencia la CCA1, Valoración de instrumentos financieros y la CCA2, deterioro del fondo de comercio, al igual que

sucede con la firma PWC. Las CAA14, deterioro por riesgo crediticio, y 17, régimen fiscal de SOCIMI, sólo las utilizan PWC y KPMG. En general, podemos resumir que la mayor parte de las relaciones existentes entre las cuestiones clave y las firmas que las formulan se deben al sector al que pertenezcan las empresas, quedando en segundo plano la relación mencionada.

Tabla 8  
 Tabla de contingencia de CCA por firma de auditoría (nº de observaciones)

	PWC	Deloitte	KPMG	E&Y	Total
CCA1	8	3	6	6	23
CCA2	8	5	6	3	22
CCA3	8	8	1	3	20
CCA4	7	2	5	7	21
CCA5	7	2	2	3	14
CCA6	3	0	0	0	3
CCA7	1	2	0	2	5
CCA8	5	3	1	4	13
CCA9	1	5	2	3	11
CCA10	0	2	0	0	2
CCA11	7	3	4	1	15
CCA12	2	8	4	5	19
CCA13	0	2	0	0	2
CCA14	1	0	1	0	2
CCA15	3	0	0	2	5
CCA16	4	2	4	1	11
CCA17	1	0	1	0	2
TOTAL	62	47	41	40	190

Fuente: Elaboración propia

## Conclusiones, recomendaciones y consideraciones finales

Con este estudio hemos podido comprobar que hay cuestiones clave que se utilizan en empresas de toda naturaleza, ya que la dificultad de control es propia de esa cuestión sin interferir ni el año, sector u otra variable, como pueden ser las cuestiones clave más frecuentes, que hemos señalado a lo largo del estudio, que se daban en todas las empresas de la muestra tanto para 2017 como para 2018 y que a su vez coinciden con las cuestiones clave más frecuentes analizadas en otros estudios realizados en otros países y fechas (Grosu et al., 2018; KPMG, 2019; Li, 2020).

Sin embargo, hay otro tipo de cuestiones clave, que se ven influenciadas en gran medida por el sector al que pertenece la empresa, ya que se constituye claramente como una variable determinante de las mismas (Ciger et al., 2019; Gambetta et al., 2019; Ismail et al., 2018). Ejemplos de este caso obtenidos en el trabajo serían la CCA6, relacionada con la NIIF 9 y utilizada en mayor medida en el sector bancario,

y la CCA12, capitalización de gastos de la tecnología, que se corresponde con la realización de auditorías en empresas de este sector.

En cuanto a si existe relación entre las firmas de auditoría y las cuestiones clave, según los datos analizamos no podemos afirmar que haya una relación directa, aunque sí indirecta, ya que hemos comprobado que una determinada firma de auditoría formula con más frecuencia unas cuestiones que otras dependiendo también, de a qué sector pertenezca la empresa que audita, no de la cuestión clave. Además, hemos visto que en algunas ocasiones las firmas de auditoría auditan a varias empresas del mismo sector, especializándose en cierto modo. Así, dependerá en mayor medida del sector en el que esté especializada la firma que obtengamos una mayor frecuencia de unas u otras cuestiones clave, y no tanto de la cuestión clave propiamente dicha, tal y como obtienen otros antecedentes en la materia como Shao (2020). No obstante, y siendo conscientes de que este estudio se ha abordado en las empresas del IBEX-35, sí que parece interesante poder abordar en trabajos futuros el estudio de los efectos que tendría la apertura del mercado de auditoría por la que abogan diferentes organizaciones representantes de la actividad, frente a su concentración, o incluso la co-auditoría, pudiendo analizar cómo afectarían ambas situaciones a los datos estudiados.

Sobre las limitaciones del estudio se puede resaltar el tamaño de la muestra. Aunque a priori los resultados obtenidos en este trabajo pueden ser un buen indicador de la situación actual en España y las empresas cotizadas incluidas en índices de relevancia tienden a presentar características similares de forma global con independencia del país del que se trate, los proyectos de trabajo futuros pasan por incluir más empresas en la muestra, ampliando la serie temporal, e incluso otras variables para intentar establecer relaciones con la tipología de cuestiones clave planteadas. De esta manera, con el objeto de que los resultados no parezca que quedan circunscritos al ámbito español y poder extrapolar los hallazgos a nivel internacional de una forma más clara, consideramos para el futuro realizar un estudio empírico comparativo incluyendo índices de distintos países, siguiendo la metodología aquí desarrollada. Además, dada la continua globalización empresarial, el uso de las nuevas tecnologías y los requerimientos de información y transparencia cada vez mayores por parte de los grupos de interés de las empresas, tanto financiera, como no financiera, se constituye el informe de auditoría como una pieza fundamental para dar respuesta a estas necesidades. Las cuestiones clave de auditoría pueden ser un indicador de gran importancia para los reguladores y profesionales de cara a la armonización de la información empresarial y a la detección de problemáticas que requieren de una mayor atención por su parte.

## Referencias

- Alfaro, P. (2018). Cinco lecciones de las cuestiones clave en los informes de auditoría. (Disponible en: <https://auditoria-audidores.com/articulos/articulo-auditoria-cinco-lecciones-de-las-cuestiones-clave-en-los-informes-de-auditor-a/>) (Consultado: 28/09/2018).
- Alves Junior, E.D. y Caio Galdi, F. (2019). Relevancia informacional dos principais assuntos de auditoria. *Revista Contabilidade & Finanças*. <http://dx.doi.org/10.1590/1808-057x201908910>
- Asare, S.K., y Wright, A.M. (2012). Investors', auditors', and lenders' understanding of the message conveyed by the standard audit report on the financial statements. *Accounting Horizons*, 26 (2), 25-44. <https://doi.org/10.2308/acch-50138>
- Ciger, A., Copur Vardar, G. y Kinay, B. (2019). Key audit matters: A research on listed firms in CEE countries and Turkey. *Business and Economic Horizons*. 15 (3), 393-422. <http://dx.doi.org/10.15208/beh.2019.23>
- Consejo General de Economistas (REA) (2018). Aspectos más relevantes de la auditoría (AMRA) y cuestiones clave de la auditoría (CCA). (Disponible en: <http://www.audidoresandalucia.com/wp-content/uploads/2018/03/DT-n%C2%BA-36.-Ejemplos-cuestiones-clave-y-aspectos-mas-relevantes.-Informes-NIA-ES-310118.pdf>) (Consultado: 10/09/2018).
- Consejo General de Economistas (REA) (2020). Auditoría de Cuentas en España. Valor Añadido. (Disponible en: <https://rea.economistas.es/Contenido/REA/Estudios/ESTUDIO%20AUDITORIA%20DE%20CUENTAS%20ENERO%202021.pdf>) (Consultado: 20/12/2019).
- Deloitte (2016). Nuevo informe de auditor independiente. (Disponible en: [https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/bo/Documents/audit/BO-Informe-Auditor\\_Independiente.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/bo/Documents/audit/BO-Informe-Auditor_Independiente.pdf)) (Consultado: 10/05/2019).
- Dobija, D., y Cieslak, I. (2013). Extended Audit Reporting. An insight from the auditing profession in Poland. (Disponible en: <http://ssrn.com/abstract=2215605>) (Consultado: 10/06/2019).
- Fayad Altawalbeh, M.A. y Sleem Alhajaya, M.E. (2019). The investors reaction to the disclosure of key audit matters: Empirical evidence from Jordan. *International Business Research*, 12 (3), 50-57. <http://dx.doi.org/10.5539/ibr.v12n3p50>
- Financial Reporting Committee (2019). Developments in Audit, Financial Reporting Council, London. Disponible en [https://eaa-online.org/app/uploads/sites/3/2019/12/https\\_\\_www.frc\\_org\\_uk\\_getattachment\\_5d176788-](https://eaa-online.org/app/uploads/sites/3/2019/12/https__www.frc_org_uk_getattachment_5d176788-)

3330-4b62-b18e-276c678d3d2c\_Developments-in-Audit-FINAL-05-Nov-2019.pdf

(consultado 20 diciembre 2019).

- Francis, J. (2011). A framework for understanding and researching audit quality”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30 (2), 125–152. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50006>
- Gambetta, N., Orta Pérez, M., Sierra Garcia, L. y García Benau, M. A. (2019). Las cuestiones clave de auditoría esperadas en España: ¿son los auditores previsibles?”, *Revista De Contabilidad - Spanish Accounting Review*, 22 (1), 32-40. <http://dx.doi.org/10.6018/rc-sar.22.1.354291>
- Gold, A. y Heilmann, M. (2019). The consequences of disclosing key audit matters (KAM): A review of the academic literatura. *Maandblad voor accountancy. Bedrijfseconomie*, 93 (1/2), 5-14. <http://dx.doi.org/10.5117/mab.93.29496>
- Grosu, M., Robu, M. e Istrate, I-B. (2020). The quality of financial audit missions by reporting the key audit matters. *Audit Financiar*, XVIII (157), 182-195. <http://dx.doi.org/10.20869/AUDITF/2020/157/005>
- Gu, S. y Ncuti, D. (2020). Market behavior to the introduction of key audit matters: Case of a shares of cross listed companies in China. *Journal of Economics and Finance*, 11 (4), 39-45. <http://dx.doi.org/10.9790/5933-1104033945>
- Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2016). NIA- ES 701. Cuestiones Claves de Auditoría, ICAC, Madrid. (Disponible en: <https://www.icac.gob.es/node/87>) (Consultado: 20/12/2019).
- Ismail, H., Atqa, A.A. y Hassan, H. (2018). First time reporting of key audit matters (KAM) by Malaysian auditors. *International Journal of Engineering & Technology*, 7 (3), 30-32. <https://doi.org/10.14419/ijet.v7i3.30.18149>
- KPMG. (2019). Más del 40% de los informes de auditoría del Ibex ponen foco en la recuperación del fondo de comercio y los ingresos. (Disponible en: <https://home.kpmg/es/es/home/sala-de-prensa/notas-de-prensa/2019/10/claves-informes-auditoria.html>) (Consultado: 20/12/2019).
- Li, H. (2020). A study of key audit matters disclosure modern economy. *Modern Economy*, 11, 399-406. <http://dx.doi.org/10.4236/me.2020.112030>
- Maijoor, S., y Vanstraelen, A. (2012). Research opportunities in auditing in the EU, revisited. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 31 (1), 115–126. <https://doi.org/10.2308/ajpt-10209>
- Muñoz A. (2019). Las cuatro grandes auditoras elevan el 4,4% sus ingresos mundiales. *El Economista*. (Disponible en: <https://www.economista.es/empresas-finanzas/noticias/10255133/12/19/Las-cuatro-grandes-auditoras-elevan-el-44-sus-ingresos-mundiales.html>) (Consultado: 16/12/2019).

- Pérez Pérez, Y., Camacho Miñano, M. del M. y Segovia Vargas, M. J. (2019). Los nuevos informes ampliados de auditoría. Caso: las empresas cotizadas españolas. Cuadernos De Contabilidad, 20 (49), 1-18. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.cc20-49.ania>
- PWC. (2016). Financiero. (Disponible en: <https://www.pwc.es/es/financiero.html>) (Consultado: 10/05/2019).
- Rejón, M. (2017). Las cuestiones clave de auditoría en el nuevo informe de auditoría”, Revista Internacional Legis de Contabilidad y Auditoría, 69, 149-172. (Disponible en: [http://legal.legis.com.co/document/Index?obra=rcontador&document=rcontador\\_26e7bba543ca4d5bbbd77631ee188822](http://legal.legis.com.co/document/Index?obra=rcontador&document=rcontador_26e7bba543ca4d5bbbd77631ee188822)) (Consultado: 20/12/2019).
- Schneider, A. y Church, B.K. (2008). The effect of auditors' internal control opinions on loan decision. Journal of Accounting and Public Policy, 27, 1-18. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2007.11.004>
- Shao, X. (2020). Research on disclosure status and influencing factors of key audit matters. Modern Economy, 11, 701-725. <http://dx.doi.org/10.4236/me.2020.113052>
- Turner, J.L., Mock, T.J., Coram, P.J. y Gray, G.L. (2010). Improving Transparency and Relevance of Auditor Communications with Financial Statement Users. Current Issues in Auditing, 4 (1), A1-A8. <https://doi.org/10.2308/ciia.2010.4.1.A1>
- Vanstraelen, A., Schelleman, C., Meuwissen, R. y Hofmann, I. (2012). The audit reporting debate: seemingly intractable problems and feasible solutions. European Accounting Review, 21 (2), 193-215. <https://doi.org/10.1080/09638180.2012.687506>
- Velte, P. e Issa, J. (2019). The impact of key audit matter (KAM) disclosure in audit reports on stakeholders' reactions: a literature review. Problems and perspectives in management, 17 (3), 323-341. [http://dx.doi.org/10.21511/ppm.17\(3\).2019.26](http://dx.doi.org/10.21511/ppm.17(3).2019.26)